

АУДИТОРСЬКА ПАЛАТА УКРАЇНИ
орган аудиторського самоврядування

РАДА АУДИТОРСЬКОЇ ПАЛАТИ УКРАЇНИ

Р І Ш Е Н Н Я

31.10.2019

№ 23/1

м. Київ

**Про притягнення до професійної відповідальності та застосування
стягнення**

Керуючись нормами Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» від 21.12.2017 № 2258-VIII (далі – Закон), Статутом Аудиторської палати України, затвердженим рішенням з'їзду аудиторів України від 18.05.2019 № 1/11, Положенням про Раду Аудиторської палати України, затвердженим рішенням установчого з'їзду аудиторів України від 14.07.2018 (зі змінами та доповненнями), Рада Аудиторської палати України у складі Голови Аудиторської палати України Каменської Т.О. та членів Ради Аудиторської палати України: Барановської О.М., Бондаря В.П., Іщенко Н.І., Сушка Д.С. Церетелі Л.Г. та Шульман М.К., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно АУДИТОРСЬКОЇ ФІРМИ «АУДИТ-ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ (номер реєстрації у Реєстрі аудиторів та суб'єктів аудиторської діяльності 2388, код ЄДРПОУ 22636856),

ВСТАНОВИЛА:

До Аудиторської палати України (далі – АПУ) надійшла скарга від ОСОБА 1 від 01.07.2019 (вхід. № 01-01-20/427) (далі – скажчик), у якій зазначено, що АУДИТОРСЬКА ФІРМА «АУДИТ-ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ (далі – АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ) надала звіт про фактичні результати експрес аналізу бухгалтерського документообігу ОСОБА 2 за 2017-2018 роки, виконаного на підставі договору від 19.02.2019 № 03-02/19.

Скажчик стверджує, що ОСОБА 3 під час проведення експрес аналізу не були дотримані вимоги Закону, стандарти завдань, норми професійної етики аудиторів та рішень АПУ.

Перевірку відомостей, зазначених у вказаній вище скарзі, було проведено Комітетом з контролю якості аудиторських послуг (далі – Комітет), відповідно до статті 45 Закону.

Рішенням Ради АПУ від 12.09.2019 (протокол № 20) стосовно суб'єкта аудиторської діяльності АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ порушено дисциплінарну справу.

Під час розгляду дисциплінарної справи Радою АПУ були заслухані пояснення Голови Комітету про результати перевірки, пояснення ОСОБА 3, пояснення скаржника ОСОБА 1 та його представника ОСОБА 4 (довіреність від 22.08.2019).

Листом від 09.07.2019 № 09-07/02, ОСОБА 3 надала пояснення, що вона надавала аудиторські послуги ОСОБА 2. Метою виконання завдання було допомогти управлінському персоналу розібратися у документах, які склалися або повинні були складатися під час здійснення господарських операцій посадовими особами ОСОБА 2.

Крім того, ОСОБА 3 пояснила, що вона жодним чином не порушувала загальних норм моралі, принципів незалежності та об'єктивності, професійної компетентності, конфіденційності та професійної таємниці, що підтверджується листом ОСОБА 2 від 05.07.2019 № 5/19 із зазначенням, що при проведенні експрес-аналізу бухгалтерського документообороту підприємства та складанні Звіту не були допущені порушення принципів чесності, професійної компетентності, конфіденційності та об'єктивності.

З урахуванням заслуханих пояснень голови Комітету, представників суб'єкта аудиторської діяльності та скаржника, а також за результатами розгляду наданих Комітетом документів, а саме: скарги, довідки Комітету, відповідних матеріалів перевірки відомостей Радою АПУ встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 3 Закону, аудиторська діяльність регулюється цим Законом, іншими нормативно-правовими актами та міжнародними стандартами аудиту.

Згідно з частиною другою та п'ятою статті 7 Закону, у договорі про надання аудиторських послуг передбачаються предмет, обсяг аудиторських послуг, розмір та умови оплати, відповідальність сторін та інші умови відповідно до вимог законодавства та міжнародних стандартів аудиту. Звіти за результатами надання аудиторських послуг оформлюються відповідно до міжнародних стандартів аудиту та вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону, аудитори та суб'єкти аудиторської діяльності проводять аудиторську діяльність відповідно до міжнародних стандартів аудиту.

Відповідно до договору про надання аудиторських послуг від 19.02.2019 № 03-02/19, листа зобов'язанні від 19.02.2019 № 19-02/19 АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ надавало послуги та виконувало завдання з узгоджених процедур згідно з Міжнародним стандартом контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг 4400

«Завдання з виконання узгоджених процедур стосовно фінансової інформації» (далі – МССП 4400).

Радою АПУ, на підставі довідки Комітету від 29.08.2019 № 3 було виявлено, що під час надання аудиторських послуг АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ було не дотримано вимог МССП 4400, а саме:

1) параграфу 4, відповідно до якого, ціллю завдання з узгоджених процедур є виконання тих аудиторських процедур, які були узгоджені аудитором, суб'єктом господарювання і будь-якими відповідними третіми сторонами, а також надання звіту про фактичні результати;

2) параграфу 9 та параграфу 12, відповідно до яких аудитор має впевнитися в тому, що представники суб'єкта господарювання, а також інші визначені сторони, яким буде надано примірники звіту про фактичні результати, чітко розуміють узгоджені процедури та умови завдання. Питання, які слід узгодити, охоплюють таке: характер завдання, включаючи той факт, що виконані процедури не є аудитом або оглядом, отже, відповідно не буде висловлено впевненості; встановлення мети завдання; ідентифікацію фінансової інформації, до якої застосовуватимуться узгоджені процедури; характер, строки та обсяг конкретних процедур, які слід застосувати; передбачувану форму звіту про фактичні результати; обмеження щодо кола користувачів звіту про фактичні результати. Якщо таке обмеження суперечить вимогам, до листа-угоди треба включити такі питання: перелік процедур, що будуть виконані за узгодженням сторін; твердження про те, що надання звіту про фактичні результати було обмежено визначеними сторонами, які узгодили виконання процедури;

3) пунктів d), к), l) параграфу 18, відповідно до яких Звіт про фактичні результати має містити: твердження про те, що виконані процедури узгоджені з отримувачем звіту; твердження про те, що якщо б аудитор виконав додаткові процедури, аудит або огляд, то він міг би виявити інші проблеми, які треба було б зазначити у звіті; твердження про те, що надання звіту обмежене тими сторонами, які узгодили виконання процедури.

У своїх поясненнях АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ не спростувала зазначені у скарзі відомості про недотримання нею вимог МССП 4400, а лише зазначила про дотримання нею в цілому вимог чинного законодавства під час надання аудиторських послуг.

Враховуючи вищенаведене, Радою АПУ виявлено, що суб'єктом аудиторської діяльності АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ було вчинено професійний проступок, а саме: недотримано частину 2 та частину 5 статті 7, і частину 1 статті 13 Закону; порушено параграфи 4, 9, 12 та підпунктів d) к) і) параграф 18 МССП 4400.

За наведених обставин, Рада АПУ дійшла до висновку про притягнення АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ до професійної відповідальності за вчинення професійного проступку і застосування до АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ стягнення.

Наслідки вчиненого суб'єктом аудиторської діяльності професійного проступку полягають у наданні аудиторського звіту, який за структурою та змістовним навантаженням не відповідає МССП 4400.

Серйозність вчиненого професійного проступку полягає у можливому введенні аудиторським звітом в оману користувачів такого аудиторського звіту.

Допущене суб'єктом аудиторської діяльності АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ порушення є нетривалим, а рівень співробітництва вказаного суб'єкта аудиторської діяльності з АПУ є високим.

Радою АПУ, у відповідності до частини 17 статті 45 Закону, враховано, що станом на дату розгляду до АФ «АУДИТ – ЛЕГІСТ» У ФОРМІ ТОВ стягнення за вчинення професійного проступку не застосовувалися.

З огляду на викладене, враховуючи вищезазначені обставини вчинення порушення та його наслідки, серйозність та тривалість порушення, фінансовий стан, рівень співробітництва відповідальної особи з АПУ, відсутність стягнень за вчинення порушень, керуючись статтями 3, 7, 13, 42, 44, 45 Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність», Рада АПУ

ВИРІШИЛА:

1. Притягнути до дисциплінарної відповідальності суб'єкта аудиторської діяльності АФ «Аудит – Легіст» у формі ТОВ (номер реєстрації у Реєстрі аудиторів та суб'єктів аудиторської діяльності 2388) та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

2. Доручити Секретаріату Аудиторської палати України оприлюднити це рішення на офіційному вебсайті Аудиторської палати України з урахуванням вимог частини першої та абзацу першого частини другої статті 44 Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність».

3. Контроль за виконанням цього рішення залишаю за собою.

Голова АПУ

Т.О. Каменська